



## **CONCEPTVERSLAG**

### **Raadscommissie voor Zorg, Cultuur, Lokale Media en Monumenten**

**van 18 december 2003 van 19.30 tot 22.10 uur in de Boekmanzaal van het Stadhuis**

<b>Voorzitter:</b>	mevr. Riem Vis (PvdA) – onderdeel Zorg Mevr. Van der Garde (PvdA) - onderdelen Cultuur, Lokale Media en Monumenten
<b>Commissiegriffier:</b>	dhr. Tonningen
<b>Portefeuillehouder:</b>	mevr. Belliot
<b>Aanwezige leden:</b>	mevr. Alberts (SP), dhr. Van Brug (MM'99), mevr. Bruines (D66), mevr. Codrington (GroenLinks), mevr. Van der Garde (PvdA), mevr. Kalt (AA/DG; aanwezig vanaf 16.30 uur), dhr. Nederveen (VVD), mevr. Van Pinxteren (GroenLinks), mevr. Riem Vis (PvdA), dhr. Weenink (CDA)
<b>Met bericht afwezige leden:</b>	dhr. Bakker (LA), dhr. Van der Burg (VVD), dhr. Res (CDA)
<b>Overige aanwezigen:</b>	dhr. Van Beers (Stedelijk Museum), mevr. H. Rais (The Officers)

**Vast te stellen in de vergadering van 22 januari 2004**

---

### **Onderdeel Zorg**

#### **Algemeen**

##### **A. 1. Opening**

De **voorzitter** opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

##### **A. 2. Mededelingen**

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Den Burg en de heer Bakker. Mevrouw Riem Vis vervangt de heer Res tot 15.00 uur als voorzitter. Mevrouw Van der Garde zal het voorzitterschap om 15.00 uur overnemen.

##### **A. 3. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

---

#### A.4. Vragenhalfuur publiek

Als inspreker heeft mevrouw Hediye Tanrikullu zich aangemeld. Zij kan wegens ziekte niet aanwezig zijn en heeft daarom mevrouw **Streumer-Baaij** gevraagd namens haar het woord te voeren.

Mevrouw **Streumer- Baaij** werkt bij Advies Inloop Cliënten. Mevrouw Hediye Tanrikullu is zwaar gehandicapt en heeft daarom een gesloten buitenwagen nodig. Deze wagen is haar tot nog toe geweigerd, terwijl mensen die lager geïndiceerd zijn wel een wagen hebben kregen. Spreekster heeft hierover het College en de verschillende fracties aangeschreven, maar tot op heden geen antwoord ontvangen. Spreekster doet haar beklag over de bijzonder trage werking van Tot en Met.

Mevrouw **Bruines** geeft aan dat het niet de taak van de Raad is om zich met zulke specifieke zaken bezig te houden. Spreekster informeert naar het contact met Tot en Met en de reden van de ontevredenheid over de gang van zaken.

Mevrouw **Streumer- Baaij** antwoordt dat Tot en Met beweert dat mevrouw Hediye Tanrikullu gewoon kan lopen en daarom geen buitenwagen nodig heeft. Spreekster benadrukt dat dit niet waar is, omdat mevrouw Hediye Tanrikullu aan een spierziekte lijdt. Mevrouw Hediye Tanrikullu dreigt nu in een sociaal isolement te geraken.

Mevrouw **Bruines** vraagt of mevrouw Hediye Tanrikullu in beroep is gegaan tegen de afwijzing

Mevrouw **Streumer-Baaij** beaamt dit en wil desgewenst het dossier aan de Commissie doorsturen. Inmiddels is de huisarts van mevrouw Hediye Tanrikullu opnieuw een bezwaarschrift aan het schrijven.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Streumer-Baaij voor haar bijdrage.

#### A. 5. Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie van 27 november 2003, onderdeel Zorg

Pagina 6: Mevrouw **Alberts**: “Ze haken niet af.....niet gunnen” wijzigen in “Mantelzorgers voelen zich verplicht om vol te houden”.

Het conceptverslag van het onderdeel Zorg van 27 november 2003 wordt vastgesteld.

#### A.99. Rondvraag

Mevrouw **Codrington** vraagt de wethouder om bij de commissievergadering van januari 2004 op de hoogte te worden gesteld van de motie die spreekster heeft ingetrokken. Het betrof Subsidieaanvraag Migrantenplatform Gehandicapten. De wethouder kondigde een gesprek aan met de GG&GD (de Gemeentelijke Geneeskundige en Gezondheidsdienst). Spreekster wil hiervan graag de uitkomsten horen, omdat dit de enige reden was om de motie in te trekken.

Mevrouw **Van der Garde** complimenteert de ambtenaren voor de voortgang rondom de Vliegende Hollander. Spreekster las in Het Parool verontrustende cijfers over de stijging met HIV-besmetting. Spreekster vraagt de wethouder of deze cijfers kloppen, wat de betekenis is van deze cijfers en wat het College van plan is aan de situatie te doen. Spreekster geeft hierbij de suggestie mee een risicoanalyse te maken.

Wethouder **Belliot** weet niet precies wat er gepubliceerd is in Het Parool. De cijfers van het desbetreffende onderzoek zijn onlangs in Zuid Oost gepresenteerd, om de mensen waar het direct om gaat te bereiken. Er is een stijging van het aantal besmettingen met het HIV-virus. Deze stijging heeft met name betrekking op mensen uit de Caribische landen en uit Afrika. Hierdoor zal vooral gekeken moeten worden naar mensen uit

de concentratiegebieden. Het College heeft daarom gemeend in Zuid Oost te moeten beginnen. De wethouder heeft opdracht gegeven aan de GG&GD om een plan te maken, dat hopelijk al in januari aan de Commissie zal worden voorgelegd. Dit plan zal bestaan uit een doordringende campagne en informatievoorziening. De wethouder hoopt dat dit zo dicht mogelijk bij de mensen waar het om gaat zal gebeuren. Daarom zal ook op de eigen radiostations van genoemde bevolkingsgroepen gemikt worden. Het onderzoek vormt een reden tot ongerustheid, maar voornamelijk ook een reden om zo snel mogelijk in te grijpen. Indien de Commissie dit wil, kan het onderzoek eerst in de vergadering gepresenteerd worden, voordat de voorstellen voorgelegd worden. De wethouder heeft geprobeerd de media te temperen om geen hype te maken van de uitkomsten van het onderzoek. Los van de campagne zal een gedragsonderzoek naar seksualiteit gehouden worden om een langere termijnvisie te ontwikkelen. De wethouder zegt te hechten aan het voorstel een risicoanalyse te maken.

Mevrouw **Codrington** uit haar verbazing omdat spreekster een halfjaar geleden vragen gesteld heeft over de toename van HIV en AIDS. In de toen door de GG&GD opgestelde notitie van cijfers en oorzaken zouden de nu bekend gemaakte cijfers ook al bekend geweest moeten zijn. Spreekster zou daarom graag willen dat de analyse van de GG&GD geplaatst wordt in dat van het onderzoeksbureau en dat het College hierop beleid gaat maken.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat er niets anders gedaan kan worden dan bekijken wat oorzaak van de verschillen is.

De heer **Nederveen** is blij met de plannen van de wethouder. Spreker merkt op dat er wel maatregelen in de zorgsfeer en in de preventiesfeer getroffen zullen worden, maar dat er geen aanacht geschonken wordt aan de bespreekbaarheid van seksualiteit. Spreker dringt erop aan dat de wethouder dit in de onderzoeken meeneemt, omdat er een verband lijkt te bestaan tussen etniciteit en seksueel overdraagbare ziektes en er hiervoor een categorale aanpak zal moeten komen.

Mevrouw **Belliot** antwoordt, dat er ook gekeken zal worden naar hoe mensen over het onderwerp communiceren. Op de eerste bijeenkomst bleek al dat bij veel mensen de ogen werden geopend. Op 21 december aanstaande zal in de kerken begonnen worden met het verstrekken van informatie.

De heer **Nederveen** verduidelijkt dat de bespreekbaarheid gemeten zou moeten worden.

Mevrouw **Belliot** meent dat hiervoor dan eerst een methode gevonden moet worden. Spreekster vraagt de Commissie op de voorstellen te wachten.

Mevrouw **Alberts** vraagt aandacht voor de incongruentie in de regio bij bijvoorbeeld de dekkingsgebieden van de Politie, de Brandweer en de GG&GD. Het beslaan van gelijke gebieden is essentieel bij rampenbeheersing. In het blad Regionale Samenwerking wordt melding gemaakt van een besluit van de minister om nog twee jaar te wachten om iets te gaan doen aan deze incongruentie. Spreekster wil weten of de wethouder in verzet gaat tegen dit besluit.

Mevrouw **Belliot** vindt dit besluit inderdaad erg vervelend. De burgemeester gaat voor een deel over deze incongruentie. Het onderwerp zou daarom eerst met hem moeten worden besproken.

Mevrouw **Alberts** had zich er al over verbaasd dat dit onderwerp onder Zorg viel en ze heeft het gevoel dat ze nu naar een ander kastje gestuurd wordt.

Mevrouw **Belliot** is het hiermee niet eens. Er is wel over gesproken, maar hierbij is de verdere behandeling niet aan de orde gekomen. De wethouder stelt voor na een gesprek met de burgemeester het onderwerp te agenderen in de commissie AZ.

Mevrouw **Alberts** stelt voor af te spreken dat de wethouder het onderwerp bij de burgemeester ter sprake brengt en zichzelf bij de commissie AZ.

Mevrouw **Codrington** mist nog het antwoord op haar eerder gestelde vraag.

Mevrouw **Belliot** zegt toe in februari 2004 de Commissie op de hoogte te stellen van het gesprek met de GG&GD.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn over de ter kennisname gezonden stukken.

### **Z.1. Voortgang uitvoering Alcoholmatigingsbeleid**

De heer **Weenink** zou in de toekomst voortgangsrapportages graag ook in cijfers uitgedrukt willen zien. Spreker wil onder andere weten hoeveel geld er al is uitgegeven. Het CDA is blij met het Alcoholmatigingsbeleid en is de PvdA dankbaar voor het op de agenda zetten van dit onderwerp. Spreker heeft geconstateerd dat er grote behoefte bestaat naar de cursus Sociale Hygiëne bij studentenverenigingen. Deze verenigingen wisten nog niets van het huidige beleid, maar willen wel heel graag. Spreker vraagt of er gecontroleerd wordt of deze verenigingen de papieren ook in huis hebben en zo ja, hoe vaak dit gebeurt en wat de constatering is geweest. Spreker vraagt hoeveel mensen er bij de sportverenigingen per jaar en per cursus meedoen aan de cursussen. Verder wil spreker weten wat de kosten zijn van deze cursussen en of hiervoor eigen bijdragen gevraagd worden. Het CDA is blij dat er meer onderzoek komt.

Mevrouw **Van der Garde** is ook blij met deze tussentijdse rapportage. De PvdA zal ook in de commissie AZ naar de voortgang gaan informeren. Spreekster is geïnteresseerd in de relatie tussen alcohol en huiselijk geweld. Deze wordt nu nog niet geregistreerd. De fractie hoopt verder te horen te krijgen wanneer het vervolgedebat bij AT5 zal plaatsvinden. Als de uitvoering wat verder is, zou spreekster graag ook wat meer cijfers willen ontvangen, bijvoorbeeld over de voortgang van de gezonde school.

Mevrouw **Bruines** concludeert dat de nota wel inzicht geeft in wat er gebeurt wat betreft het Alcoholmatigingsbeleid, maar niet in de beperking van het misbruik van alcohol. Dit lijkt ook logisch te zijn in deze fase. Spreekster gaat ervan uit dat het registratiesysteem, dat nu in ontwikkeling is, ertoe bijdraagt om te kunnen zien of dit beleid ook zinvol is en het misbruik afneemt. Spreekster wil van de wethouder weten wanneer dat dan ook aan de orde is. Spreekster vraagt verder of het registratiesysteem permanent wordt ingevoerd.

De heer **Weenink** vraagt wat betreft de vervolgzending wat het bereik hiervan zou zijn. Het onderwerp van deze discussie zou volgens de nota de bestrijding van misbruik in de toeristenbranche moeten zijn. Aangezien de meeste toeristen geen AT5 kijken, lijkt het niet erg zinvol de hoge kosten voor de uitzending van deze discussie te moeten betalen.

Wethouder **Belliot** antwoordt dat een deel van de antwoorden op de door heer Weenink gestelde vragen op het gebied van handhaving liggen. De wethouder wil hiermee niet zeggen dat het College verzuimd te werk moet gaan, maar dat er bij de volgende evaluaties gedetailleerder met de burgemeester gesproken moet worden. Er zal ook bekeken moeten worden hoe gemeten gaat worden of de maatregel effect heeft. Er zou een relatie gelegd kunnen worden tussen bijvoorbeeld huiselijk geweld en alcohol. De politie zou dit dan moeten registreren. De wethouder stelt voor de effecten en resultaten op een iets langere termijn naast elkaar te leggen. De maatregel is te kort geleden ingevoerd om hierop nu al zicht te hebben. Wellicht zou dit na het zomerreces beter mogelijk zijn. Dan kunnen ook de gevraagde cijfers onderzocht worden. Hiervoor zou namelijk een onderzoek over een onderzoek gehouden moeten worden.

De heer **Weenink** ziet liever dat de Jellinek, die hiervoor geld ontvangt en de maatregel uitvoert, tussentijds al teruggaapt.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat dat mogelijk moet zijn, maar dat er uitgekeken moet worden dat er niet gestapeld gaat worden.

Mevrouw **Bruines** benadrukt dat de enige vraag die voor de Commissie uiteindelijk interessant is, is of er nu minder gedronken wordt en of mensen zich bewuster zijn van hun gedrag ten opzichte van genotsmiddelen.

Mevrouw **Belliot** vat samen dat de Commissie aan de ene kant wil dat data verzameld worden en aan de andere kan dat er gemeten wordt of de maatregel effect heeft. De wethouder meent dat er altijd wel gedronken zal blijven worden; dat is ook seizoensgebonden.

Mevrouw **Bruines** meent dat haar vraag dan aan de PvdA-fractie voorgelegd moet worden, omdat deze fractie met het voorstel kwam.

Mevrouw **Van der Garde** meent dat het effect pas gemeten kan worden als de maatregel een jaar loopt.

Mevrouw **Bruines** stelt dat haar vraag aan de wethouder was wanneer dit gemeten zou kunnen gaan worden, waarop de wethouder antwoordde dat er dan toch een klein wonder verwacht wordt. Er zal iets verzonnen moeten worden om het uiteindelijke effect te meten.

Mevrouw **Van der Garde** antwoordt dat de door de PvdA destijds geschreven notitie wel degelijk onderbouwd was en dat het verzoek om een dergelijk beleid dus gefundeerd is.

Mevrouw **Belliot** stelt voor om eerst de gegevens te verzamelen. De vraag is vervolgens hoe de effecten gemeten moeten worden. Gedragmatige veranderingen zijn echter nauwelijks te meten.

De heer **Weenink** weet uit eigen ervaring dat tijdens een dergelijke cursus geleerd wordt dat de verschaffer van alcohol verantwoordelijkheden draagt voor het gedrag van zijn gasten. Spreker verwacht dat er met dit inzicht anders gehandeld wordt. Spreker wil in januari na de raadsvergadering, in de brainstormsessie gaan nadenken over hoe de effecten te meten zijn. Er zou in ieder geval een voorwaarde gesteld moeten worden.

Mevrouw **Codrington** merkt op dat het voorliggende stuk slechts een tussenrapportage is. De effecten zijn pas meetbaar na een langere periode. Spreekster constateert dat de wethouder zich aarzelend opstelt, terwijl de uitkomst van de maatregel het College toch ook zou moeten interesseren. Spreekster verzoekt de wethouder daarom wat scherper te reageren.

De heer **Nederveen** sluit zich hierbij aan, omdat het opvalt dat het hier gaat over alcoholmisbruik, niet over alcoholgebruik. Spreker verzoekt de wethouder zich dan ook te concentreren op het misbruikaspect.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat zij het ook over het misbruik heeft. De wethouder meent dat het te vroeg is in het traject om hierover nu al uitspraken te doen. Er zal nog bekeken moeten worden hoe de effecten gemeten kunnen worden. De wethouder heeft hierbij slechts opgemerkt dat het meten van gedrag vaak moeilijk is.

De heer **Weenink** stelt voor dat het aantal geweldsmisdrijven onder invloed, dat nu door de politie gemeten wordt, dan bekeken kan worden.

## **Z.2. Operatie financiële decentralisatie en terugdringen Bureaucratie / eindrapportage Zorg/DMO**

De **voorzitter** deelt mee dat zich voor dit agendapunt drie sprekers hebben gemeld. De **voorzitter** geeft het woord aan de eerste spreker, de heer Fons **Koper** van de Amsterdamse Seniorenraad.

De heer **Koper** is bezorgd over het voornemen om een aantal bevoegdheden te decentraliseren naar de stadsdelen. Spreker betwijfelt of decentralisatie zal bijdragen aan het behalen van de doelstelling om de gemeentelijke voorzieningen beter bereikbaar te maken voor de burgers en daarbij hun functioneren te verbeteren. Deze zorg wordt gedeeld door de Ouderenadviesraden in de stadsdelen. De stadsdelen zullen bij decentralisatie, behalve over de financiën, geen informatie hoeven te verstrekken aan de Centrale Stad. De Seniorenraad meent dat de Centrale Stad een stimulerende en toezichhoudende taak heeft, die nog niet

gemist kan worden op een moment dat de uitwerking van het Basispakket nog volop gaande is. De Seniorenraad vreest dat afspraken over kwaliteit, omvang, samenhang en gezamenlijke taken komen te vervallen. Het zal zo moeilijker worden een vergelijking tussen de stadsdelen te maken en bij te dragen aan verbetering van het aanbod. Spreker vindt dat door de voorgestelde maatregelen de kwaliteit van ouderenvoorzieningen ernstig onder druk komt te staan. De maatregelen zullen leiden tot onoverzichtelijkheid voor de burger en tot rechtsongelijkheid. Een integraal ouderenbeleid en het nemen van de eindverantwoordelijkheid voor het welzijn van ouderen door de gemeente zijn hiervoor onmisbaar. Ook het doordecentraliseren van de WVG vindt de Seniorenraad een onbegrijpelijke keuze, gezien de gesignaleerde problemen. Spreker vraagt zich ook af of decentralisatie werkelijk zal leiden tot minder bureaucratie, de kans bestaat dat de bureaucratie slechts verschoven wordt. Het is inmiddels gebleken dat wethouder Belliot de zorg op dit punt deelt. De Seniorenraad dringt er dan ook op aan de WVG niet verder te decentraliseren.

Mevrouw **Codrington** vraagt hoe inspreker dan aankijkt tegen projecten als Wonen Plus, waar het stadsdeel in samenwerking met de verschillende partners wel tot goede voorzieningen komt. De Centrale Stad komt er bij dergelijke projecten niet meer aan te pas. Spreekster vraagt of de heer Koper vindt dat deze projecten goed gaan of dat ook hier betrokkenheid van de Centrale Stad gewenst is.

De heer **Koper** antwoordt dat het natuurlijk fantastisch is als het in een stadsdeel goed gaat, maar dat een regiefunctie van de Centrale Stad nodig is om ervoor te zorgen dat het in alle stadsdelen zo goed gaat.

Mevrouw **Codrington** vraagt wat deze regiefunctie dan zou moeten inhouden.

De heer **Koper** meent dat deze regiefunctie eruit zou moeten bestaan dat stadsdelen erop worden gewezen hoe het moet.

De heer **Weenink** vraagt in hoeveel stadsdelen Seniorenraden adviseren.

De heer **Koper** antwoordt dat ieder stadsdeel een Ouderenadviesraad heeft, deze zijn echter niet allemaal even invloedrijk.

De **voorzitter** bedankt de heer Koper voor zijn bijdrage en geeft het woord aan mevrouw Eline Smalhout van de Algemene Nederlandse Bond voor Ouderen (ANBO).

Mevrouw **Smalhout** meent dat voorliggend rapport niet compleet is, omdat de belangrijkste onderdelen hier niet in staan. Wat er wel in staat, is daarnaast niet gelijk aan de werkelijkheid zoals de ANBO die waarneemt. De ANBO is verheugd dat wethouder Belliot sterk opkomt voor een integraal en samenhangend Ouderen - en WVG-beleid. De ANBO wil graag blijven meedenken over het beleid. Waar de wethouder het accent legt op de regiefunctie op de WVG-voorzieningen, meent de ANBO dat ditzelfde ook geldt voor het Ouderenbeleid. Ook hier dreigt door decentralisatie de samenhang verloren te gaan door de wegval van de stedelijke regie en de stedelijke ondersteunende activiteiten. De ANBO pleit daarom voor het volgende:

- De subsidie aan de SOM voor de huisbezoekprojecten mag niet verdwijnen
- De subsidie aan de SOM voor de ouderenadviseurs mag evenmin vervallen
- Het idee om Art. 5 van het Convenant Basispakket onverbindend te verklaren dient onverwijld weggestemd te worden
- Geld voor het Ouderenbeleid moet geld voor het Ouderenbeleid blijven
- Bij decentralisatie van delen van het Ouderenbeleid moeten harde waarborgen gegeven worden over het voorzieningstelsel en de kwaliteit daarvan en anders moet er niet gedecentraliseerd worden.

Mevrouw **Van der Garde** bedankt mevrouw Smalhout voor haar bijdrage en vraagt of de genoemde bezwaren van de wethouder afkomstig zijn uit de brief aan de heer Dales, of dat dit andere bezwaren zijn.

Mevrouw **Smalhout** antwoordt dat deze bezwaren afkomstig zijn uit de brief aan de heer Dales.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Smalhout voor haar reactie en geeft het woord aan mevrouw Saar Boerlage, die op persoonlijke titel zal inspreken.

Mevrouw **Boerlage** wijst erop dat er na lang gepraat een contract tussen de stadsdelen en de Centrale Stad gesloten is over het Basispakket. Dit is gebeurd met instemming van de Seniorenraad en de Ouderenadviesraden. In dit contract werd de verantwoordelijkheid gedeeld. Nu wordt deze verantwoordelijkheid naar de stadsdelen toegeschoven. Spreekster verzoekt om bij doorgang van de decentralisatie, bij misstanden van de stadsdeelraad een mogelijkheid open te laten om ergens aan de bel te trekken. Het zou een geruststelling zijn als dat bij deze Commissie zou kunnen. De Ouderenadviesraden zouden er dan een taak bij krijgen, omdat zij het functioneren van het Basispakket in de gaten zullen moeten houden. Spreekster houdt een pleidooi voor een pool van ouderenadviseurs, omdat er momenteel maar 40 adviseurs werkzaam zijn. Tenslotte vraagt spreekster ervoor te zorgen dat de UPC-tarieven blijven zoals ze zijn.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Boerlage voor haar inbreng.

Mevrouw **Alberts** merkt op dat het maar goed is dat er opgelet is, anders was dit stuk een hamerstuk geworden bij Financiën. Spreekster is niet gelukkig met deze gang van zaken. Spreekster vraagt zich af wat de aanleiding was om dit stuk te produceren. Dit zou kunnen zijn geweest om te bezuinigen op het apparaat, of omdat er een volle AWBZ-pot (Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten) en een lege WVG-pot verwacht wordt. Spreekster valt over de op pagina 18 vermelde conclusie: "er zijn in principe geen specifieke, bijzondere Amsterdamse omstandigheden die de situatie van de stadsdelen anders maken dan die van zelfstandige Nederlandse gemeentes". Spreekster betwist dit op alle fronten. De bevolkingopbouw van de stadsdelen komt niet overeen met die van Nederlandse gemeentes. Ook de bouw van de woningen is anders: er komen niet overal evenveel gehandicaptenwoningen voor. Daarbij komt dat sommige buurten sterk vergrijsd zijn, tegenover buurten waar meer jongeren wonen. Dit argument voor decentralisatie gaat daarom niet op. Spreekster vraagt zich verder af wat er gaat gebeuren met het oormerk voor de gelden.

Mevrouw **Van der Garde** merkt op dat de financiering van de Stadsdeelfondsen hetzelfde is als die van het Gemeentefonds. Hierbij wordt ook geen rekening gehouden met de opbouw van de bevolking.

Mevrouw **Alberts** antwoordt dat daarom tussen gemeenten ook een enorm verschil bestaat in de uitvoering van het WVG. Het is niet gewenst om nu nog eens diezelfde situatie te creëren bij de stadsdelen. Er worden nu al voortdurend noodgrepen in begrotingen van stadsdelen toegepast. Als de oormerken nu ook nog eens verwijderd worden, kan er met de gelden geschoven worden. Spreekster vraagt hoe er over dit stuk besloten moet gaan worden. Er staan in het stuk vier scenario's vermeld. Het is niet duidelijk of hiertussen gekozen moet worden. Een goede vooruitgang zou zijn, zoals in scenario één aangegeven is, dat burgers niet meer naar het andere eind van de stad moeten voor een intakegesprek. In het stuk worden verder ook gevraagde beslissingen vermeld. Spreekster wil weten of deze allemaal goedgekeurd worden met het aannemen van het stuk.

Mevrouw **Codrington** stelt dat het stuk bedoeld is voor een oriënterende bespreking. Spreekster is de SP dankbaar voor het agenderen van dit onderwerp, omdat de financiële experts van GroenLinks wel tevreden waren over de bespreking in de Commissie. De gemeentesecretaris heeft de stadsdelen gevraagd welke maatregelen zowel besparend als bureaucratieverminderend zouden kunnen zijn. Voorliggend stuk is een technisch financieel stuk, waar blijkbaar wel wat winst te behalen valt. Vanuit de gezondheidszorg bekeken heeft spreekster een aantal kanttekeningen. Ten eerste komt het Rijk in 2005 met een voorstel om alle indicatieorganen tot één systeem om te zetten. Daarnaast heeft Amsterdam het beleid van de zorgloketten in gang gezet. Ten derde komt er een nieuwe Wet Maatschappelijke Zorg, waarin WVG/taken en AWBZ/taken ondergebracht gaan worden. Er komen drie nieuwe voorstellen op de Gemeente af in 2005. Spreekster begrijpt daarom niet hoe iemand het in zijn hoofd kan halen nu de WVG te decentraliseren naar de stadsdelen.

GroenLinks zal geen uitspraken doen over de voorgelegde scenario's en ondersteunt de brief van wethouder Belliot aan de heer Dales ten volle. Daarin geeft de wethouder namelijk duidelijk aan dat zij niet overtuigd is dat deze operatie uitgevoerd moet worden zoals deze nu voorligt.

Mevrouw **Van der Garde** heeft een reactie voorbereid en vervolgens een aantal mensen gesproken bij de stadsdelen. De procedure is ietwat vreemd; het stuk is al vrijgegeven voor de inspraak. Een aantal

Ouderenbonden heeft aangegeven, dat de inspraaktermijn erg kort is. Er is vanuit de stadsdelen op het stuk gereageerd, maar er zijn geen bestuurlijke afspraken gemaakt. Verder is er een brief meegestuurd van de ene wethouder aan de andere wethouder. Spreekster vindt het een beetje vreemd om een brief te ondersteunen van het ene Collegelid aan het andere. Spreekster waardeert de openheid, maar vindt het niet handig dat het College met twee monden spreekt.

Mevrouw **Codrington** vraagt waar de PvdA dan staat in die hele discussie.

Mevrouw **Van der Garde** zal haar reactie nog weergeven, maar in verkorte versie, omdat zij het vreemd vindt dat er niet één mening van het College aan de Commissie wordt gemeld. Spreekster is het er in ieder geval mee eens dat dit niet de laatste bespreking van dit onderwerp is. Asscher had al verzocht om behandeling in de vakcommissie. Dit was tussentijds ook al verzocht door de SP. De PvdA wil voldoende waarborg dat er voldoende zorg is voor alle Amsterdammers. Daarmee geeft spreekster aan dat zij ondersteunt wat door de fracties van SP en GroenLinks gezegd is. De stadsdelen moeten voldoende ondersteuning krijgen bij de uitvoering. Veel taken liggen nu al bij de uitvoering. Met de stadsdelen is afgesproken dat op het moment dat die uitvoering ondersteund moet worden met financiële middelen zonder dat de er aan de rechtsgelijkheid wordt getornd, dan wil de PvdA daaraan meewerken. Alleen heeft de fractie met de stadsdelen opgemerkt dat de systematiek van het oormerken van gelden in het Stadsdeelfonds niet meer voorkomt. Dat betekent dat de stadsdelen zelf mogen beslissen waaraan zij het geld uitgeven. Decentralisatie betekent daarom ook geen zeggenschap meer hebben over de uitvoering. De uitvoering wordt dan de verantwoordelijkheid van de stadsdelen. Spreekster vindt dat de Commissie ook hierachter moet staan. Decentralisatie van de geldstromen betekent dan daadwerkelijk minder bureaucratie. Spreekster verwacht eerst een eenduidig voorstel van het College, waarover de fractie zich dan kan beraden.

Mevrouw **Alberts** vraagt of mevrouw Van der Garde met haar uitspraken niet een enorme problematiek voor cliënten creëert, die dan telkens in beroep moeten gaan. Spreekster vraagt of mevrouw Van der Garde gelukkig zou zijn met een dergelijke situatie.

Mevrouw **Van der Garde** stelt dat er meerdere voorstellen voorliggen, die één voor één besproken zouden moeten worden. Spreekster is niet van plan nu op de voorstellen in te gaan, omdat er ook een brief ligt van de wethouder die het niet met de voorstellen eens is. Zodra er één duidelijk voorstel van het College ligt, zal de PvdA-fractie zich hierover beraden en met een eenduidig antwoord komen.

Mevrouw **Codrington** wil de PvdA niet dwingen tot een uitspraak, maar verwacht wel meer helderheid. Aan de ene kant zegt mevrouw Van der Garde dat er al bevoegdheden zijn afgesproken, deze moeten ook onveranderd blijven. De vraag is waaruit de regiefunctie van de Centrale Stad moet bestaan. Spreekster vraagt of mevrouw Van der Garde bereid is in een gesprek mee te denken over hoe deze regiefunctie ingevuld moet gaan worden.

Mevrouw **Van der Garde** is absoluut bereid hierover te spreken, maar wel pas nadat de stadsdelen een reactie hebben kunnen geven en het College eenduidig is.

De heer **Nederveen** sluit zich wat betreft de procedure aan bij de woorden van de PvdA. De VVD stelt dat hier gevraagd wordt kennis te nemen van het stuk, het procedurevoorstel en de brief van de wethouder. De commissie Financiën heeft al ingestemd met het procedurevoorstel. De rapportage is nu inhoudelijk niet aan de orde. De brief van de wethouder bevreedt spreker vanuit procedureel opzicht, want het is begrijpelijk dat gezien de ontstane commotie de wethouder zich genoodzaakt zag wat te ondernemen. Spreker meent dat het beter was geweest uitleg te geven over de gevolgde procedure en nog geen inhoudelijk standpunt in te nemen. De VVD wil later inhoudelijk op het onderwerp ingaan. Spreker hoopt dat de voorzitter het ermee eens zal zijn dat die mogelijkheid dan nog moet bestaan. Wat betreft het Algemeen Maatschappelijk Werk, volgt de VVD de rapportage, zoals die door de wethouder is opgesteld. Er is namelijk geen inhoudelijke reden om dit budget centraal te houden. Als het gaat om maatschappelijke dienstverlening aan thuiswonende ouderen is er een aantal opmerkingen te maken. Huisbezoeken ziet de VVD als een reële mogelijkheid tot decentralisatie. Dit geldt ook voor de ouderenadviseurs en voor Wonen Plus. De WIBO-gelden zijn niet voor decentralisatie vatbaar, evenmin als de WVG-gelden. Als het de bedoeling is dat er met minder regels geleefd kan worden, dan dienen deze middelen zich niet voor decentralisatie.

De heer **Weenink** noemt het stuk een lastig dossier en stelt voorop dat de doeltreffendheid voorop gesteld moet worden. Soms kunnen dingen daarom beter in de stadsdelen geregeld worden, andere zaken kunnen vanuit doelmatigheid beter vanuit de Centrale Stad georganiseerd worden. Er is nu te weinig overzicht om een goede afweging te kunnen maken. Gezien de bijdrage van GroenLinks over de nieuwe maatregelen en wetten, zal de fractie zich nog moeten beraden over de consequenties. Spreker hoopt hier op een later moment op terug te kunnen komen.

Mevrouw **Bruines** wil graag weten wat het kritische moment is waarop er definitief ja of nee gezegd moet worden. Spreekster sluit zich aan bij de voorgaande sprekers en benadrukt dat beleid voornamelijk effectief moet zijn en uitgevoerd moet worden op de plek waar dat het beste gaat. Het is daarbij nuttig te bekijken hoe de zaken zo efficiënt mogelijk met zo min mogelijk bureaucratie geregeld kunnen worden. Dit voorstel is niet overtuigend in de zin van dat het beleid minder bureaucratisch zou gaan worden. Er wordt alsnog ontzettend veel getoetst en teruggekoppeld. Spreekster wacht de beantwoording van de wethouder af.

De heer **Van Brug** sluit zich aan bij de voorgaande sprekers en wacht de beantwoording van de wethouder af.

Mevrouw **Belliot** licht toe dat dit stuk toegezonden is op verzoek van de Commissie. Op pagina 2 van het voorbereidende stuk wordt aan de stadsdeelvoorzitters en vakwethouders gevraagd te reageren op de voorstellen. Daarom heeft spreekster ook gereageerd op het voorstel en nu haar reactie meegezonden aan de Commissie. In januari zal een overleg tussen de portefeuillehouders volgen. De discussie is ook een inhoudelijke discussie die na de bespreking met de portefeuillehouders aan de Raad zal worden voorgelegd. Uiteindelijk is het ook de Raad die hierover besluit. In de genoemde brief heeft de wethouder aan de heer Dales kenbaar gemaakt hoe zij staat tegenover decentralisatie van het WVG. Verder heeft de wethouder gedebatteerd over het Zorgloket, dat momenteel voorbereid wordt. Stadsdelen gaven ook hier aan hoe moeilijk deze materie is in verband met tekort aan knowhow en tekort aan financiën. Een aantal bestuurders heeft ook aangegeven de decentralisatie van het WVG niet aan te kunnen. De vraag is ook wanneer deze decentralisatie ingevoerd zou moeten worden en of deze gefaseerd zou worden. Een andere optie zou zijn om de stadsdelen een functie te geven in het frontoffice van het Zorgloket, waardoor er minder gereisd hoeft te worden door de burger. De wethouder pleit ervoor om hiervan een verantwoord traject te maken door naast naar de financiële factoren, ook te blijven kijken naar het verminderen van de bureaucratie en het doel dichter bij de burger te komen te staan. Het voorstel staat nu nog in de kinderschoenen, er zullen nog meer beslismomenten volgen. De wethouder heeft geprobeerd om een inhoudelijk standpunt naast het financiële verhaal neer te zetten. Zij vraagt de verdere reacties op het stuk af te wachten. Spreekster blijft graag achter haar in de brief vermelde standpunt staan en vindt de maatregelen onverantwoordelijk.

Mevrouw **Boerlage** zegt blij te zijn met de discussie in deze Commissie en geeft de wethouder nogmaals mee dat er een te kleine groep ouderenadviseurs is. Daarnaast is het convenant pas twee jaar geleden gesloten, waarmee de geloofwaardigheid van de Gemeenteraad op het spel staat.

Mevrouw **Alberts** bedankt de wethouder voor haar beantwoording en sluit zich aan bij haar standpunt. Grotendeels is de Commissie het met de wethouder eens.

Mevrouw **Codrington** zegt ook de lijn van de wethouder te volgen, maar het stuk niet onverantwoord te willen noemen. Spreekster geeft de wethouder mee te bespreken wat er onder regiefunctie verstaan wordt en of daaraan ook sancties in financiële zin gekoppeld kunnen worden.

Mevrouw **Van der Garde** verzoekt de Griffie de Commissie erop te attenderen indien een onderwerp ook bij een andere raadscommissie aan de orde komt.

Mevrouw **Belliot** verduidelijkt haar uitspraak dat het stuk onverantwoord zou zijn door uit te leggen dat er voorgesteld wordt alle vier scenario's in te stellen. De wethouder wil wel kijken naar de mogelijkheid om de maatregelen gefaseerd in te voeren.

### **Z.3. Zorg voor straatprostitutie: preventie gezondheidszorg, bestrijding geslachtsziekten, maatschappelijke opvang en verslavingszorg**

Mevrouw **Van der Garde** bedankt de wethouder voor het stuk en juicht de plannen toe. Spreekster vraagt zich af of deze maatregelen niet al eerder genomen hadden moeten worden. De desbetreffende motie is inmiddels één jaar oud, de resultaten worden pas in 2005 verwacht. Spreekster vraagt verder hoe deze nota zich verhoudt tot de acties van de Politie om de tippelprostitutie de kop in te drukken. Daarnaast wil spreekster weten of ook illegale vrouwen op hulp van de GG&GD kunnen rekenen.

De heer **Nederveen** sluit zich aan bij de voorgaande spreekster.

De heer **Weenink** is blij met het beleid, maar vindt de metingen onduidelijk. Spreker wil weten wat er gebeurt met straatprostituees die besmet zijn met HIV/AIDS en wat er gebeurt met prostituees die zwanger zijn en drugs gebruiken.

Mevrouw **Codrington** is niet ontevreden over de uitwerking van het beleid en meent dat dit toch vrij snel ingevoerd is. Spreekster moet wel nog zien dat de portefeuillehouder AZ net zo voortvarend te werk gaat. Het huidige opjagen van prostituees levert duidelijk niet datgene op wat gewenst is. Spreekster wacht het onderwerp bij de Voorjaarsnota af en kan instemmen met deze voordracht.

De heer **Van Brug** kan zich ook vinden in het stuk en zal het steunen.

Mevrouw **Belliot** bedankt de Commissie voor de geuite waardering. Natuurlijk had het beleid ook eerder ingevoerd kunnen worden. Er is nu gezien de omstandigheden gereageerd. De burgemeester is wat betreft opjagen aan zet, hij gaat ervoor zorgen dat er voor het einde van het jaar geen straatprostituees meer zijn. Illegale vrouwen zijn er altijd, zij krijgen ook urgente zorg. De wethouder kan geen duidelijkheid geven over de precieze aantallen, die door de heer Weenink worden gevraagd. Zij ziet dit ook niet als haar taak. Er zijn inmiddels twee serieuze inschrijvingen, er zijn nog vijftien plekken over voor deze andere vorm van zorg. Een rapportage hiervan volgt. Zodra bekend is dat verslaafde vrouwen zwanger zijn, krijgen zij medicamenten. De kans dat er dan een verslaafd kind geboren wordt is dan één op tien.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en schorst de vergadering kortstondig.

## **Onderdelen Cultuur, Lokale Media en Monumenten**

### **AA.1. Opening**

De **voorzitter** heropent de vergadering om 15.00 uur.

### **AA.2. Mededelingen**

Mevrouw **Van der Garde** deelt mee dat zij als vervanger van de heer Van der Burg optreedt, die weer een vervanger is van de heer Res. Zij zal dit gedeelte van de vergadering voorzitten.

De **voorzitter** meldt dat de wethouder een mededeling heeft naar aanleiding van het memo die de Commissie ontvangen heeft over TPG Post.

Wethouder **Belliot** deelt naar aanleiding van een vraag van de heer Nederveen tijdens de vorige vergadering mee dat het beeld weggezet is in verband met de aanleg van de Noord/Zuidlijn.

De heer **Nederveen** verwondert zich erover dat dit beeld is weggezet, terwijl het standbeeld van Koningin Wilhelmina er nog gewoon staat. Spreker vraagt de wethouder toe te zeggen erop toe te zien dat het beeld op dezelfde plaats teruggezet wordt, omdat het een schenking is van een particulier aan de stad.

Wethouder **Belliot** zegt dit toe.

De heer **Nederveen** vraagt wanneer de Commissie de notitie tegemoet kan zien over de verantwoordelijkheid voor kunst in de openbare ruimte.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat hieraan nu gewerkt wordt. Het onderwerp zal opgenomen worden in het beleidsplan van het Fonds. De Commissie ontvangt dit plan waarschijnlijk voor de a.s. zomer.

De heer **Nederveen** ziet graag dat het onderwerp op de termijnagenda geplaatst wordt.

De **voorzitter** stelt voor dat het onderwerp nu op de termijnagenda geplaatst wordt voor vóór de zomer. Er kan dan later een exactere datum aan gegeven worden.

De Commissie gaat hiermee akkoord.

### **AA.3. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **AA.4. Vragenhalfuur publiek**

Er hebben zich geen sprekers voor dit onderdeel gemeld.

### **AA.5. Conceptverslag van de openbare vergadering van de Commissie van 27 november 2003, onderdelen Cultuur, Lokale Media en Monumenten**

Pagina 10. Naar aanleiding van deze pagina, waar de voorzitter mevrouw Alberts aangeeft, dat deze het antwoord op een gestelde vraag tijdens de rondvraag kan verwachten, merkt de heer **Weenink** op, dat dit niet meer gebeurd is.

De wethouder zegt toe deze vraag alsnog schriftelijk te beantwoorden.

Pagina 14: Mevrouw **Riem Vis**: "stadscentrum" wijzigen "stadsdeel Centrum"

Pagina 14: Mevrouw **Riem Vis**: "als er bijvoorbeeld geen geld niet meer is" wijzigen in "als er bijvoorbeeld geen geld meer is".

Pagina 14: De heer **Nederveen**: op deze pagina toevoegen bij de tweede keer dat de heer Rienstra aan het woord is: "De heer **Nederveen** vraagt de heer Rienstra of er in het onderwerp rekening is gehouden met ontvluchtingmogelijkheden voor de grote zaal. De heer **Rienstra** antwoordt dat dit inderdaad het geval is en wijst de plekken van deze ontvluchtingplekken aan".

Pagina 17: De heer **Nederveen**: Bij de vragen van de heer **Nederveen** de vraag toevoegen of de kabelgelden die op dit moment geïnd worden door UPC beschikbaar blijven voor de lokale omroep.

Pagina 19: De heer **Nederveen**: "De heer **Nederveen**.....gewoon aangewend" wijzigen in "De heer **Nederveen** vraagt of de wethouder het ermee eens is dat de kabelgelden voor de lokale omroepen aangewend blijven".

Mevrouw **Bruines** mist de beantwoording op een aantal door haar op pagina 15 gestelde vragen. De wethouder meldt dat het convenant inmiddels geagendeerd is en de antwoorden dan gegeven kunnen worden.

Mevrouw **Bruines** mist in het verslag op pagina 15 ook een door haar gestelde vraag over een compensatie van de verminderde inkomsten van Bellevue. De wethouder heeft dit toen niet weerlegd.

De **wethouder** antwoordt dat zij hier letterlijk op heeft geantwoord dat dit meegenomen wordt in het Kunstenplan.

Mevrouw **Bruines** meent te hebben begrepen dat het nadrukkelijk meegenomen zal worden bij het Kunstenplan.

Mevrouw **Belliot** zou het woord nadrukkelijk hier niet willen gebruiken, het wordt zoals alle voorstellen meegenomen en afgewogen in het Kunstenplan.

Het conceptverslag van de onderdelen Cultuur, Lokale Media en Monumenten van 27 november 2003 wordt vastgesteld.

#### **AA.99. Rondvraag**

Mevrouw **Riem Vis** zou graag een korte toelichting van de wethouder willen op de aangekondigde tariefswijziging van UPC en de wijze waarop de wethouder hierop gereageerd heeft. Verder vraagt spreekster of de wethouder het terecht vindt dat de PvdA zich zorgen maakt om de ontwikkelingen rondom Toneelgroep Amsterdam.

De heer **Nederveen** vraagt naar aanleiding van pagina 12 van het verslag naar de uitvoering van de motie ombuiging 4 miljoen in het Kunstenplan. De wethouder heeft toegezegd op 2 december 2003 bij actualiteit een voorstel aan het College te zullen presenteren. Spreker wil graag weten wat de uitkomst van deze bespreking is.

Mevrouw **Belliot** zal niet inhoudelijk op de kwestie rond UPC ingaan, kort gezegd is de wethouder door het College gemachtigd om een kort geding aan te spannen. De wethouder is dit aan het voorbereiden met de advocaat.

Mevrouw **Alberts** vraagt of dit in navolging van het kort geding in Hilversum gebeurt.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat er in Amsterdam gedaan wordt, wat er moet gebeuren op de momenten waarop bedacht wordt dat dit gedaan moet worden.

De heer **Nederveen** vraagt of dit van invloed zal zijn op het contract met UPC.

Mevrouw **Belliot** stelt voor hierop een volgende vergadering terug te komen. De gemeente is momenteel in onderhandeling. Spreekster vraagt waarover de PvdA zich zorgen maakt wat betreft Toneelgroep Amsterdam.

Mevrouw **Riem Vis** antwoordt dat er al een aantal malen vrij uitgebreid in kranten is bericht over gerommel binnen de organisatie en mensen die weggaan.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat het hier gaat om een zelfstandig juridisch orgaan, waar de mensen hun problemen zelf dienen op te lossen. Spreekster legt uit dat haar laatste poging de uitvoering van de motie over de 4 miljoen bij het College neer te leggen, niet gelukt is. In principe heeft de wethouder hiermee het onderspit gedolven.

De heer **Nederveen** begrijpt dat de wethouder zegt dat zij het onderspit heeft gedolven om daar waar overeenstemming was bereikt over hoe de motie moet worden geïnterpreteerd en wat tot de conclusie heeft geleid dat er externe middelen nodig zijn om invulling te geven aan die interpretatie en dat dat mislukt is.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat er een aantal dingen op een rij moet worden gezet. Er is een discussie geweest over de uitleg van de motie. Het College is het ermee eens dat dat aan de indieners van de motie moet liggen. Spreekster heeft eerder gezegd zoveel hart voor de zaak te hebben, dat zij zou proberen de in de Commissie gevoerde discussie achter zich te laten en een alternatieve oplossing zou zoeken. Deze alternatieve oplossing had een dekking, waarvan het College heeft gezegd dat deze niet klopt. Het College was niet bereid hierover verder te praten.

De heer **Nederveen** begrijpt de positie van de wethouder en neemt het standpunt in dat om uitvoering te geven aan de motie, de wethouder de dekking binnen de eigen middelen Cultuur moet vinden. De heer **Nederveen** hoort hierop graag een reactie van de andere Commissieleden. Spreker vraagt de wethouder of het mogelijk is hierover binnenkort een brief te ontvangen.

Mevrouw **Belliot** merkt op dat de begrotingsbehandeling al geweest is. Spreekster had zich kunnen voorstellen dat deze motie hierbij opnieuw zou worden ingediend.

De heer **Nederveen** maakt hiertegen bezwaar, omdat de wethouder de Commissie het vertrouwen had gegeven hier intern uit te komen.

Mevrouw **Belliot** wijst erop dat zij dit ook geprobeerd heeft, maar dat dit mislukt is. Inmiddels is de begroting vastgesteld en hebben de uitspraken uit het verleden blijkbaar niet geholpen. De inzet, de wil en het vertrouwen waren er. Het is haar simpelweg niet gelukt.

De heer **Nederveen** zegt te begrijpen dat het niet gelukt is de motie extern te financieren. Vervolgens heeft spreker er vertrouwen in dat de motie uitgevoerd wordt.

Mevrouw **Belliot** vreest dat de discussie over de interpretatie van de motie dan opnieuw begint.

De heer **Nederveen** vindt dat uitvoering van de motie dan binnen de Cultuurbegroting moet worden opgelost.

De **voorzitter** vat samen dat de vraag van de heer Nederveen is of de wethouder bereid is met een voorstel te komen voor financiering uit het budget Cultuur.

Mevrouw **Bruines** heeft destijds ook de motie gesteund, maar vindt het voorstel van de heer Nederveen vreemd. Eén van de strekkingen van de motie was namelijk dat de totale bezuinigingen niet meer dan vier miljoen zouden mogen bedragen. Als de twee miljoen die nu al bezuinigd is binnen de begroting gevonden moet worden, wordt de motie hiermee tekort gedaan.

De heer **Nederveen** is het hiermee niet helemaal eens, omdat de Cultuurbegroting niet slechts betrekking heeft op het Kunstenplan.

Mevrouw **Belliot** heeft het idee dat de heer Nederveen haar in een hoek probeert te duwen. Spreekster zegt zich aan haar toezegging gehouden te hebben en geprobeerd te hebben een oplossing te vinden. De heer Nederveen vraagt nu of zij zijn budget wil organiseren. Dat wil spreekster wel doen als de indieners van de motie nu per motie vragen of zij dat wil doen.

De heer **Nederveen** zegt dat dit dan een andersoortige motie zal zijn.

Mevrouw **Bruines** merkt dat er nu inderdaad formeel gezien een motie ingediend had moeten worden om een stuk van de begroting hiervoor te bestemmen.

De heer **Nederveen** meent dat dit staatsrechtelijk niet een juiste redenering is. Het kan niet zo zijn dat als de Raad eenmaal een uitspraak heeft gedaan, de Raad daaraan vervolgens nogmaals inhoudelijk een motie moet wijden.

De **voorzitter** vat samen dat de wethouder aangeeft niet aan het verzoek gehoor te zullen geven op dit moment en dat de heer Nederveen de gelegenheid heeft een nieuwe motie in te dienen.

De heer **Nederveen** geeft aan te zullen kiezen voor een actualiteit in de Raad.

### C.1. Adviesaanvraag Voorbereiding Kunstenplan 2005-2008

Mevrouw **Riem Vis** maakt als algemene opmerking dat er sinds de Uitgangspuntennotitie voortvarend is gewerkt. Spreekster zegt dat het overkomt alsof de wethouder haar portefeuille Kunst en Cultuur dicht tegen de boezem heeft gedrukt. Wat betreft het voorliggende stuk lijkt het alsof het enthousiasme van de wethouder wat doorgeschoten is.

Het lijkt alsof de wethouder aan de Kunstraad een groot aantal voorwaarden stelt, waarbinnen het advies uitgebracht zal moeten worden. In de Uitgangspuntennotitie bestond voor de instellingen de ruimte om trouw te blijven aan de eigen ideeën. Nu moet de Kunstraad aan zoveel eisen voldoen, waardoor ze gedwongen wordt in een harnas te opereren. Spreekster meent dat dit onterecht is. De PvdA wil opnieuw benadrukken dat kwaliteit bovenaan blijft staan en dat het van groot belang is dat de Kunstraad in vrijheid haar artistieke eisen moet stellen. De prioriteit en de speerpunten van de Raad en het College komen al genoeg tot uiting door extra posten te creëren. Uit het stuk wordt verder duidelijk dat het Amsterdams Fonds voor de Kunsten geen plan heeft ingediend. Spreekster wil weten waarom dit zo is en waarom dit fonds een uitzonderingspositie inneemt. Spreekster informeert naar de status van het advies. Uit de stukken blijkt verder dat de afdeling Kunst en Cultuur organisatorisch opnieuw zou zijn ingericht. Spreekster vraagt of dit inderdaad zo is en of er nu per speerpunt een projectleider is. In het voorjaar is er een motie Riem Vis ingediend over de financiering. In dit stuk wordt opnieuw aangegeven, dat er andere mogelijkheden zijn. Hierover is nog steeds niet met de Commissie gesproken. Spreekster verzoekt de wethouder om de Commissie uiterlijk februari op de hoogte te stellen van de plannen in de wijziging van de financiering. Cosmic wordt in het stuk als apart punt vermeld. Spreekster meent dat Cosmic ook inhoudelijk beoordeeld zal moeten worden, hoewel hun huisvesting bijzondere aandacht nodig heeft.

De heer **Nederveen** heeft zich verbaasd over het stuk, omdat de Uitgangspuntennotitie een kader schetst waarin het Kunstenbeleid zich in de komende jaren kan gaan ontwikkelen. Dit kader wordt ook geschetst in Hermes en in CityMarketing. De vormgeving van de adviesaanvraag draagt nu eerder de vorm van een keurslijf, dan van een kader. De brief van de Kunstraad, behoudens de laatste alinea van pagina 2, sluit hierbij aan. Spreker sluit zich in grote lijnen aan bij de woorden van mevrouw Riem Vis. Het is echter de vraag of het in deze adviesaanvraag zo geformuleerd had moeten worden, het advies van de Kunstraad is echter niet bindend.

Mevrouw **Bruines** vraagt naar aanleiding van de brief van de Kunstraad in hoeverre de wethouder en de Kunstraad het met elkaar eens zijn en er een gemeenschappelijk beeld is van hoe het advies eruit moet gaan zien. Spreekster vraagt met betrekking tot het Actieplan Cultuurbereik op te letten bij de aanvraag en te kijken naar de eisen van het ministerie. Spreekster adviseert dit zo veel mogelijk los te houden van de budgetfinanciering. Spreekster merkt op dat de wethouder de Kunstraad vraagt te adviseren met gespecialiseerde bedragen hierbij. Er wordt altijd veel meer aangevraagd dan er geld beschikbaar is, daarnaast heeft elke instelling al een plan met een bijbehorende begroting. In eerste instantie gaat het er daarom om van de Kunstraad te vernemen wat men van de inhoud en de kwaliteit van het ingediende plan vindt. Het uitgangspunt zou dan ook moeten zijn om dat bedrag dan te honoreren, in zoverre is het daarom ook overbodig om dit te noemen. Als de Kunstraad hierbij een prioritering noemt, blijft er nog enige ruimte over.

Mevrouw **Belliot** legt uit dat de stad vanuit een visie een richting heeft willen geven aan wat er gewenst zal zijn. Daartoe is met verschillende partijen gesproken en zijn er bijeenkomsten georganiseerd. Vervolgens heeft de Raad de visie, inclusief de speerpunten, geaccordeerd met amendementen in de tekst gericht op kwaliteit. De uiterste wens van de Raad om het begrip kwaliteit op twee plekken expliciet te noemen is hierbij overgenomen. Het stuk is door de Commissie een keurslijf genoemd. Spreekster brengt hier tegen in dat het College het goedgekeurd heeft en dat het naar de Kunstraad is gezonden, waarna het aan de Kunstraad is de afwegingen te maken. Het is aan de Kunstraad om af te wegen wat voor waarde er aan de speerpunten gegeven zal worden. Spreekster heeft hiermee verder niets meer te maken. AFK heeft verzocht later een plan

te mogen indienen, dit heeft te maken met een aantal kwesties. De Kunstraad bepaalt uiteraard wat hiermee gebeurt. Als de Kunstraad na afwegingen tot het besluit komt om tot prioritering te komen, zal de wethouder deze overnemen. Er is echter wel gezegd dat er een integrale afweging moet komen. Dit is alles wat zij over deze discussie te melden heeft.

Mevrouw **Riem Vis** is blij met de opmerkingen dat het nu aan de Kunstraad is en dat het voorliggende stuk daarmee iets lichter genomen moet worden. Spreekster mist de toezegging om in februari te praten over de financiering.

De **wethouder** zegt dit alsnog toe.

De heer **Nederveen** bedankt de wethouder voor de beantwoording en stelt voor dat dit gedeelte van de notulen toegevoegd wordt aan de adviesaanvraag, zodat er ook aan de zijde van de Kunstraad geen onduidelijkheid over hoeft te bestaan. Spreker stelt voor dat de Commissie in maart 2004 van gedachte wisselt over het instrument incidentele subsidies, om daarover een standpunt in te nemen.

Mevrouw **Bruines** vindt het alsnog terecht dat er over de adviesaanvraag gesproken wordt, omdat de Kunstraad ook een adviesorgaan van de Gemeenteraad is. Spreekster bedankt de wethouder voor de beantwoording en gaat ervan uit dat de wethouder het eens is met de opmerkingen over het Actieplan.

De wethouder beaamt dit.

Mevrouw **Bruines** vraagt zich verder af wat de wijzigingen binnen het AFK voor de rest van het Kunstenplan betekenen, omdat er nu gewacht moet worden tot februari en er misschien ook iets in de systematiek verandert.

De heer **Nederveen** licht toe dat het AFK eind januari met een voorstel komt, daarmee komt het onderwerp op de agenda. De Kunstraad kan hierover dan nog een mening vormen, waarna het in maart in de Commissie besproken kan worden.

Mevrouw **Riem Vis** meent dat de Commissie als onderdeel van het advies van de Kunstraad hierover een tekst krijgt.

Mevrouw **Belliot** sluit zich aan bij mevrouw Riem Vis.

Mevrouw **Bruines** meent dat fondsen een andere positie innemen dan de meeste instellingen, omdat zij subsidiegever zijn.

Mevrouw **Belliot** laat dit over aan de integrale overweging van de Kunstraad.

## **C.2. Bestedingsvoorstel voor investeringen in cultuurgebouwen vanwege verbetering brandveiligheid**

De heer **Nederveen** vraagt hoe dit stuk zich verhoudt ten opzichte van de eerdere ramingen van het dossier Brandveiligheid. De bedragen in dit stuk liggen namelijk anders, waardoor het lijkt alsof er een aap uit de mouw komt.

Mevrouw **Riem Vis** constateert dat het nog steeds niet helder is wie waarvoor verantwoordelijk is. Spreekster vraagt of de wethouder hierover iets meer inzicht kan geven.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat dit inderdaad een klein aapje is. De wethouder zegt de verantwoordelijkheid hiervoor samen met de burgemeester te dragen. Er is een quickscan uitgevoerd. Hiervoor waren er allerlei

ideeën over risico's. Er was besloten het risico brandveiligheid een hoge prioriteit te geven. Er is gekeken naar waar deze prioriteit doorgevoerd moest worden, bij instellingen waarmee een subsidierelatie bestaat, of niet.

Ten slotte zijn de zaken niet zwart op wit bepaald, maar is vanwege de brand in Volendam de prioriteit steeds meer verschoven. Hieraan heeft de burgemeester zich ook gecommitteerd. Vervolgens ontstond de discussie of er ook met de Arbo-dienst iets gedaan moest worden. De eigen diensten die problemen hadden met de ARBO zijn gesubsidieerd, zoals de Stadsschouwburg. Ten slotte is men tot een verdelvoorstel gekomen in voorliggend stuk. Er wordt nu gezocht naar een formule om om te gaan met vastgoed en wie waarvoor verantwoordelijk is. In het Plan van Aanpak bij agendapunt C.9. is dit idee uitgewerkt. Een discussie is nu moeilijk te voeren, omdat er nu nog niet uitgesproken is waar de verantwoordelijkheden uiteindelijk komen te liggen. Het idee is nu om eerst te gaan werken met de instellingen waarmee een subsidierelatie bestaat. Onduidelijk is nog of hieraan vastgehouden wordt, wat er met de ARBO moet gaan gebeuren en wat er met de niet gesubsidieerde instellingen gebeurt. De wethouder wil deze vragen meenemen in het concept Vastgoedmanagement. De Raad kan dan beslissen wat de te volgen regels bij de financiering zullen zijn.

De heer **Nederveen** neemt met ontsteltenis kennis van het standpunt van de wethouder. Spreker heeft hier in de commissie AZ een aantal maal over gediscussieerd met de burgemeester. Spreker heeft toen al gezegd dat het niet klopt om eerst beleidsregels te maken zonder eerst de financiën in kaart te brengen. De burgemeester betichtte spreker er toen van de veiligheid te willen opschorten. Dit is de eerste keer dat de consequenties van de beleidsregels zichtbaar worden. Spreker noemt de situatie erg ongelukkig.

Mevrouw **Alberts** had het idee dat de discussie die de heer Nederveen met de burgemeester had, dat de burgemeester bang was dat de heer Nederveen door zijn redenering de beleidsregels wilde afzwakken.

De heer **Nederveen** deelt de observatie van het misverstand bij de burgemeester. Spreker zegt wel duidelijk te hebben aangegeven, dat dat niet de bedoeling was. Het enige juiste bestuurlijke moment om de afweging te maken is als het duidelijk is wat voor consequenties dit beleid zal hebben en dan aan te geven hoe de financiële middelen hierbij gezocht zullen worden. Het feit dat de wethouder dit dossier in verband brengt met het vastgoedbeheer noemt spreker ook niet zo gelukkig. Spreker dringt aan op een nog grotere helderheid in de verplichtingen ten aanzien van brandveiligheid en op het opnieuw aan de orde stellen van dit onderwerp in de commissie Algemene Zaken. Bovendien stelt spreker vast dat het College hier faalt om integraal beleid te voeren.

Mevrouw **Belliot** meent dat de commissie Algemene Zaken een goede plek is om hierop verder in te gaan.

### **C.3. Diversiteit in cultuur meer tonen (Bestuursakkoord 2002-2006)**

Mevrouw **Riem Vis** zegt blij te zijn dat de afspraken uit het Programma-akkoord nu zo worden uitgevoerd. In het verhaal van het nieuwe Kunstenplan zal hiervoor zelfs anderhalf miljoen euro per jaar uitgetrokken worden. Spreekster wijst op het belang dat buurttheaters voor een deel met dit beleid uit de voeten kunnen, maar dat het hier wel om incidentele middelen gaat. De buurttheaters hebben nu aangeklopt om structureel geld. Omdat deze theaters vaak tussen wal en schip vallen, benadrukt spreekster dat de PvdA meent dat het een goed idee is om in het Kunstenplan hiervoor geld te reserveren. Bij de onderbouwing staat dat er maar een gering aantal aanvragen is ingediend. Spreekster wijst erop dat de brief pas 15 juli is verzonden en dat de plannen al half september ingediend moesten zijn. Hierbij moesten de plannen ook uitgevoerd worden in 2003. Spreekster meent dat het moeilijk is gemaakt hierop te reageren. Spreekster verzoekt de instellingen voor 2004 op tijd op de hoogte te brengen. Het wordt uit het stuk niet duidelijk waaraan het eerste halve miljoen euro is uitgegeven.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat het proces zo langzaam is verlopen, doordat de stadsdelen eerst moesten aangeven wat zij wilden. Dit duurde wat langer, omdat stadsdelen geen wethouder Cultuur hebben. In het vervolg kunnen de zaken vlotter worden geregeld. De besteding van het eerste half miljoen euro staat in het stuk aangegeven.

Mevrouw **Riem Vis** vraagt of het mogelijk is om de voorwaarden waaraan de aanvragers dienen te voldoen vooraf te ontvangen en hierover mee te beslissen.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat deze voorwaarden al bestaan en dat deze opgestuurd zullen worden.

Mevrouw **Riem Vis** wil de voorwaarden voor 2005 ontvangen en deze eventueel aanpassen aan het nieuwe Kunstenplan.

Mevrouw **Belliot** zegt dit toe.

#### **C.4. Tussenrapportage Verzelfstandiging Stadsschouwburg Amsterdam (SSBA)**

De heer **Nederveen** ziet gezien de tijd af van het reageren op dit agendapunt.

Mevrouw **Riem Vis** vindt het niet helemaal helder waarom ervoor gekozen is de interne verzelfstandiging over te slaan, terwijl daartoe zo kort geleden nog besloten is. In het stuk staat verder een cryptische paragraaf op pagina 2, waaruit niet duidelijk wordt wie de eindverantwoordelijke is. Het lijkt erop dat de macht uiteindelijk bij de directeur komt te liggen. Spreekster meent dat het belangrijk is dat er nog iemand is, die hiervoor eindverantwoordelijk is.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat er berekend is dat het moment van een interne verzelfstandiging niets zou opleveren.

Mevrouw **Riem Vis** is hierover verbaasd omdat dit formeel in de Raad is besloten.

Mevrouw **Belliot** legt uit dat ze daarom ook nu op dit onderwerp terugkomt. De Raad van Toezicht is niet ondergeschikt aan de directeur.

Mevrouw **Riem Vis** vraagt of de passage dan aangepast kan worden, omdat deze erg onduidelijk is. Spreekster citeert de desbetreffende passage.

Mevrouw **Belliot** zegt toe de passage voor te zullen leggen aan juridische zaken en hier schriftelijk op te zullen terugkomen.

#### **C.5. Stedelijk Museum**

- **Tussenrapportage verzelfstandiging Stedelijk Museum**
- **Tijdelijke huisvesting SMA**
- **Projectstructuur**

De heer **Nederveen** zegt het stuk met veel genoegen gelezen te hebben en meent dat de vormgeving van het Museum erg belangrijk is voor Amsterdam. Spreker gaat akkoord met het Programma van eisen. Spreker deelt de zorg dat het TPG-gebouw de komende periode in een bouwput staat en is het eens met de tijdelijke maatregelen voor bereikbaarheid. Spreker vraagt of de huurperiode van 2,5 jaar toereikend zal zijn. Spreker denkt dat men elkaar moet feliciteren dat het Rijk erin geslaagd is 5 miljoen euro vrij te maken. Dit is een goed signaal dat daarmee de strikte gemeentelijkheid van het museum niet langer door het Rijk als opvatting wordt gedragen. Wat betreft punt twee van de fondsenwerving geeft spreker mee dat het wel belangrijk is ook in het voorjaar van 2004 nog met fondsenwerving bezig te zijn. In weerwil van eerdere uitspraken kan spreker zich voorstellen dat hier enige ratio in zit, maar zou hij het waarderen als de wethouder hier een deadline bij in gedachte heeft. Spreker geeft zijn volledige steun aan de punten 5, 6 en 7 op pagina 4.

Mevrouw **Riem Vis** zegt blij te zijn met het stuk. De fracties van het CDA en VVD hebben zich tijdens een eerdere vergadering uitgesproken over het tijdstip waarop de benodigde gelden binnen zouden moeten zijn. Spreekster is benieuwd naar hoe deze fracties hier nu over denken.

De heer **Weenink** is erg nieuwsgierig naar de stand van zaken. Het CDA kan hieraan toevoegen dat in het stuk staat dat er zo snel mogelijk een artistiek directeur moet worden ingesteld, maar dat het prettig zou zijn als hiernaast ook een financieel directeur staat. Spreker is benieuwd naar een eventuele nieuwe deadline

Mevrouw **Belliot** meldt dat het College akkoord gegaan is dat de nieuwe Raad van Toezicht komt met een voorstel over de directiestructuur. In januari komt hiervoor een voorstel. Het College heeft ervoor gekozen de projectstructuur op deze manier te continueren. De redenen hiervoor staan in het stuk aangegeven. De wethouder gaat ervan uit dat het museum de omgeving op orde krijgt.

De heer **Van Beers** geeft aan dat er een werkgroep gevormd is, die de bereikbaarheid in kaart moet brengen. Het tijdelijke museum zal niet alleen bereikbaar moeten zijn, er zal ook een attractie moeten komen, over het water en ook vanaf Nemo. De nieuwe brug naar het muziekcentrum zal ook in de loop van het jaar klaar zijn. Er zijn wel wat voorzieningen nodig, het is onvermijdelijk dat het idee van de bouwput daar blijft. Als het niet goed gaat met de economie en de 2,5 jaar niet lang genoeg blijkt te zijn, zou het museum het pand langer kunnen huren. De collectie blijft in gemeentelijk bezit. Bij de verzelfstandiging komt er een inspectie.

Mevrouw **Belliot** zegt niet ontevreden te zijn over de fondsenwerving tot nog toe. Het streven is om voor de zomer het eindresultaat bekend te maken.

Mevrouw **Alberts** merkt op dat de heer Nederveen 1 januari als deadline had genoemd. De wethouder had hiervan begin zomer gemaakt, nu is het inmiddels een streven geworden om voor de zomer een resultaat te presenteren.

Mevrouw **Belliot** bedankt de fracties die hun best hebben gedaan voor de eerste tranche van vijf miljoen euro voor de inzet namens de stad Amsterdam.

De heer **Nederveen** vraagt iets meer duidelijkheid over de deadline. Spreker wil voor de collectie Amsterdam, niet alleen in het kader van hedendaagse kunst, maar ook voor andere gedeelten maatregelen nemen. Spreker stelt voor nu een collectie Amsterdam op te richten die de inspectiefunctie heeft.

De heer **Van Brug** vraagt of de heer Nederveen hieronder ook de Nachtwacht wil scharen.

De heer **Nederveen** verduidelijkt dat hij het over alle werken heeft die in het bezit zijn van de Gemeente.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat de heer Van Beers hiernaar zal kijken en zal onderzoeken wat de winstpunten zijn. De wethouder zegt hierop nog een keer terug te willen komen.

De heer **Nederveen** zou dit graag voor het verzelfstandigingsbesluit doen.

Mevrouw **Belliot** is het hiermee eens. Spreekster wil afspreken dat de zaak afgerond is voor het zomerreces.

Mevrouw **Bruines** stelt voor dat er dat er bij de Voorjaarsnota in ieder geval al zoveel bekend is dat er besloten kan worden of de reservering blijft staan.

Mevrouw **Belliot** hoopt rond maart al meer duidelijkheid te hebben.

## **C.6. Stand van zaken inzake het Culturele Klimaat van de Binnenstad**

Mevrouw **Riem Vis** vraagt of het mogelijk is om in maart 2004 de startnotitie niet alleen ter kennisname maar ook ter bespreking te agenderen en hierbij mevrouw Leping en het Stadsdeel Centrum uit te nodigen.

Mevrouw **Belliot** is het eens met agendering hiervan.

### C.7. Stand van zaken inzake Cultuureducatie

Mevrouw **Riem Vis** betreurt dat er niets te verwachten is op het gebied van de praathuizen. Spreekster ziet de belangrijke culturele functie hiervan helder voor ogen en stelt voor hierover in het voorjaar door te praten.

Mevrouw **Bruines** vertelt dat zij gelezen heeft dat zij in haar vorige hoedanigheid al tot de conclusie was gekomen dat dat niet opportuun was. Spreekster kan zich dit niet zo herinneren. Inmiddels wordt het wel steeds minder opportuun, omdat het Kunstenplan dichterbij komt. Spreekster blijft het wel een rare discussie vinden dat sommige instellingen alles zelf moeten doen en anderen zwaar gesubsidieerd zijn. Spreekster stelt voor dit onderwerp een keer uitgebreider te bespreken in de Commissie.

Mevrouw **Belliot** merkt op dat de Gemeente nu middenin het Kunstenplan zit. Spreekster gaat wel mee met het voorstel van mevrouw Bruines.

### C.8. Convenant Theatercomplex Marnixstraat

Mevrouw **Belliot** deelt mee dat het College een akkoord heeft gegeven met betrekking tot het convenant. Het convenant zal na de kerstdrukke in januari 2004 getekend worden en op 22 januari aanstaande geagendeerd worden in de Commissie.

Mevrouw **Bruines** vraagt wat er gebeurt als de Raad zich absoluut niet in het convenant kan vinden en ze vraagt tevens hoe zinvol het is om dit te bespreken.

De heer **Weenink** leest voor dat op pagina 9 van het onderliggende stuk staat aangegeven dat er aangeraden wordt afspraken te maken over terugkoop van het pand als de continuering in het geding is of niet meer wordt gewaarborgd. Spreker meent de vorige keer begrepen te hebben dat pand verpacht zou worden.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat er nu gewerkt wordt aan de erfpacht uitgifte. Dit wordt meegenomen in de financiën aan het einde van de rit. Als de Raad moeite heeft met een onderdeel van het convenant, is er een clause opgenomen dat het convenant onder voorbehoud van de goedkeuring van de Raad bestaat.

De heer **Nederveen** is het ermee eens dat de beoordeling van Theater Bellevue onder de normale procedure van het Kunstenplan valt. Gelijktijdig meent spreker dat met de ondertekening van het convenant er een precedent is geschapt.

Mevrouw **Bruines** merkt op dat zij bij de bespreking van het verslag een gelijksoortige opmerking heeft gemaakt.

De **voorzitter** verwijst voor verder bespreking van dit onderwerp naar 22 januari 2004.

### C.9. Vastgoedmanagement cultuur: plan van aanpak

Mevrouw **Belliot** vertelt inleidend dat dit stuk niet kaderstellend is, maar een gedachtegang aangeeft. Dit concept is zo prematuur dat het College heeft besloten hierover meer deskundigheid te gaan vragen. Het concept wordt verder uitgewerkt in samenwerking met het ROIB.

Mevrouw **Bruines** complimenteert de wethouder met voorliggend stuk. Spreekster geeft aan dat uitgangspunt moet zijn dat beschikbaar programmeringsgeld hier niet voor wordt ingezet. Daarnaast zou het raadzaam zijn als de systematiek tegemoet komt aan de veranderende wet - en regelgeving vanuit het Rijk.

De heer **Nederveen** bedankt de wethouder voor de notitie en denkt dat de gedachtegang pas toetsbaar wordt als de bedragen duidelijk zijn. Spreker voegt hieraan toe dat het Amsterdamse Cultuurfonds reeds bestaat bij motie Nederveen van vorig jaar.

De heer **Weenink** vraagt of er al uitzicht is op een oplossing voor FOAM.

Mevrouw **Belliot** antwoordt dat het FOAM uit de problemen is in die zin dat er huurders gevonden zijn. Voor het restprobleem wordt nog naar een oplossing gezocht.

## Lokale Media

### L1. Representativiteitsverklaring SALTO

Er hebben zich drie insprekers bij dit agendapunt gemeld. De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan mevrouw Serviela Roepplall, voorzitter van Radio Sunshine.

Mevrouw **Serviela Roepplall** geeft aan dat het vertrek van de directeur slechts een signaal is van hetgeen er binnenkamers al veel langer speelt. Er zijn veel klachten ontvangen, die niet veel hebben opgeleverd. Spreekster meent dat het tijd wordt dat de Commissie zich in de materie verdiept en de wethouder vraagt om haar standpunt over de lokale media duidelijk te maken. Spreekster zegt niet alleen te staan als verontrust programmamaker. Er wordt al lange tijd bij het bestuur en bij raadsleden aan de bel getrokken. Dit heeft geresulteerd in een door GroenLinks georganiseerde hoorzitting op 18 november jongstleden. Een groot aantal programmamakers maakte toen duidelijk niet tevreden te zijn met de situatie. Spreekster biedt de Commissie een verslag en een videoband van de hoorzitting aan. Daarnaast overhandigt spreekster een petitie die samenvat wat er speelt. De petitie is gebaseerd op een enquête onder de programmamakers. Spreekster hoopt dat deze stukken onder de Commissieleden verspreid zullen worden. Spreekster richt zich ook tot de wethouder en zegt dat het hoog tijd is dat er wat gebeurt bij SALTO en in relatie tot AT5 en TVNH. Ook nieuwe media zouden hierbij wat meer aandacht mogen krijgen.

De **voorzitter** zegt toe dat er zorg gedragen zal worden voor de verspreiding van de stukken.

Mevrouw **Bruines** vraagt of inspreker vraagt de representativiteitsverklaring niet af te geven.

Mevrouw **Serviela Roepplall** vraagt dat in ieder geval alles goed onderzocht wordt, omdat er jarenlang niet geluisterd is naar de noodkreten van de aanbieders. Het is niet de bedoeling dat SALTO niet langer bestaat, maar wel dat het beter wordt beheerd.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Serviela Roepplall en geeft het woord aan de heer Ristie van Stadsradio Faja Lobi Amsterdam.

De heer **Ristie** zegt een actief burger te zijn en aan de wieg te hebben gestaan van de lokale media. Spreker meent dat de situatie nu zo is dat een gemeenschapsdienst zich in een monopoliepositie bevindt. De Mediawet voorziet in maatregelen om degenen die hiervan afhankelijk zijn te beschermen. Zo moet een organisatie aan bepaalde voorwaarden voldoen om in aanmerking te komen voor de enige te vergeven zendmachtiging. De organisatie moet eens in de vijf jaar opnieuw een aanvraag indienen hiervoor. Spreker is benieuwd naar de voorwaarden waaraan SALTO moet voldoen om in aanmerking te komen voor de representativiteitsverklaring. SALTO is inmiddels een concurrent geworden van haar aanbieders.

De **voorzitter** geeft aan dat heer Ristie door zijn spreektijd heen is.

De heer **Ristie** hoopt tijdens de tweede termijn zijn verhaal af te kunnen maken.

De heer **Janssen** spreekt in op persoonlijke titel. Inspreker zegt ex-medewerker te zijn van SALTO en de organisatie en de verhoudingen te hebben zien veranderen. Spreker zegt weggewerkt te zijn binnen de organisatie en noemt de situatie een grote puinhoop.

Mevrouw **Codrington** wijst op de controlerende taak van de Raad. Zij heeft als raadslid het initiatief genomen dit onderwerp op de agenda te zetten. Spreekster heeft een korte notitie geschreven over het onderwerp. De Raad heeft geen keus bij het afgeven van de verklaring, omdat dit verplicht is. Wel zou de verklaring bijvoorbeeld voor één jaar in plaats van voor vijf jaar afgegeven kunnen worden. Het advies van de APR liegt er echter om; de APR maakt zich grote zorgen om belangen van de consumenten en de programmeringvisie. Hoewel de Raad hierover nu niet gaat, kan de nieuwe wetgeving voor extra bevoegdheden zorgen. De vraag is hoe de gemeente kan interveniëren. De notitie vraagt van de wethouder een visie op het Lokale Mediabeleid. De financiering van UPC loopt hierbij ook in 2004 af. Mogelijk zou één en ander nu op een andere manier geregeld kunnen worden. Spreekster heeft hierover zelf wel ideeën. Bij de Provincie wordt inmiddels ook gedacht over het beleid. De gemeente heeft een rol wat betreft SALTO en AT5.

De heer **Weenink** stelt voor dat SALTO, aansluitend bij het integratiedebat, alle uitzendingen voortaan in de Nederlandse taal verzorgt. Zo worden de programma's voor iedereen begrijpelijk en bevorderen zij de integratie.

Mevrouw **Codrington** vraagt hoe dit gerealiseerd moet worden uit de gebrekkige financiering van SALTO.

De heer **Weenink** meent dat hiermee geen extra kosten zijn gemoeid.

Mevrouw **Riem Vis** volgt de inzet van GroenLinks en gaat formeel akkoord met het voorliggende stuk. Spreekster wacht een verdere discussie af.

Mevrouw **Bruines** zegt in te stemmen met de voordracht en het advies van de APR op prijs te stellen.

Mevrouw **Belliot** geeft aan dat er met AT5 slechts financiële afspraken bestaan. Deze afspraak zou in 2004 veranderd kunnen worden, als de Raad hierop staat. Het afgeven van de verklaring is wettelijk verplicht, deze verplichting kan niet worden opgebroken.

Mevrouw **Alberts** wijst op de band die bestaat met A2, omdat dit tevens de rampenzender is.

Mevrouw **Belliot** beaamt dit. Spreekster denkt dat er een verantwoordelijkheid bestaat om te bekijken wat de gemeente wil en kan doen aan de communicatie. Het bestuur van SALTO heeft aangegeven blij te zijn met de hoorzitting. De wethouder wil de notitie van mevrouw Codrington in de Commissie gaan bespreken en de discussie voortzetten. Ditzelfde geldt ook voor AT5.

Mevrouw **Codrington** geeft aan dat Provinciale Staten ook van de wethouder zal willen weten wat de plannen zijn. Spreekster zegt de wethouder graag aan het werk te zetten.

Mevrouw **Belliot** zegt naar de visie te zullen kijken. Spreekster noemt dit een terecht moment op het onderwerp op de agenda te zetten. Spreekster zegt verder geen invloed te hebben op de taal van de uitzendingen. Het bestuur besluit hierover. De uitzendingen worden nu verzorgd in de taal van de doelgroep.

De **voorzitter** sluit de discussie en verwijst naar verdere bespreking van de notitie Codrington.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 17.10 uur.

ZCLMM 03-12-18 vlg