

Inspraakrede bij
Agendapunt Z.1 - Nota "Ouderenbeleid: omvang en risicofactoren ... enz."

Beleid voor kwetsbare ouderen

Geachte commissie, geachte wethouder,

Aan dit rapport hebben wij als COSBO ook een steentje bijgedragen, omdat wij het goed vinden dat dit soort onderzoeken plaatsvinden. - Op de grote lijn van de bevindingen hebben wij weinig af te dingen. In het algemeen klopt het goed met onze waarneming. Interessant wordt daarmee de vraag: wat doe je nu met zo'n nota, behalve voor kennisgeving aannemen?

Het gaat over risico's voor ouderen om ernstig depressief te worden, om de regie over hun leven te verliezen, en om in een isolement te raken. In de conclusies staat dat vroegtijdige signalering belangrijk is om erger te voorkomen.

- Wij ondersteunen dit. Er moet een goed **signaleringsinstrument** ontwikkeld worden, dat stadsbreed ingezet kan worden bij o.a. huisbezoeken aan ouderen.

In de aanbevelingen wordt gezegd dat na signalering van dergelijke risico's een aantal **preventieve activiteiten** van het grootste belang zijn, met name collectieve en groepsgerichte preventie. Er wordt een lans gebroken om zulke activiteiten in **netwerkverband** te ontwikkelen, waarbij het aanbod goed op de vraag moet aansluiten.

- Ook dit onderschrijven wij; ouderenorganisaties kunnen hierbij een actieve rol spelen.

Als COSBO sluiten wij dit jaar juist ons vierjarig project "Systematische preventie voor ouderen" af. Daarin hebben wij de nodige ervaring opgedaan met het ontwikkelen van preventieve activiteiten, samen met organisaties uit verschillende disciplines.

- Onze aanbevelingen voor het vervolg wijzen dezelfde kant uit als het rapport. Wat er ligt, kan al in de praktijk gebruikt worden. Daarnaast moeten er meer activiteiten ontwikkeld worden, en moet er een preventief netwerk tot stand gebracht worden.
- Medewerking van instellingen en organisaties, en van centrale stad en stadsdelen (vanuit verschillende beleidsterreinen) is nodig.
- Hierbij is een duidelijke rolverdeling en regierol een vereiste.

Dit zien wij helaas niet terug in de flap bij dit agendapunt. Daar staat alleen:

"(...) het Portefeuillehouders-overleg Welzijn en Onderwijs (PHOWO) zal over dit rapport worden geïnformeerd en geadviseerd."

De in de portefeuillehouders-overleggen wel of niet gemaakte beleidsafspraken onttrekken zich echter nogal aan onze waarneming, en ook aan die van de raad. Dit is niet altijd wenselijk, leert onze ervaring.

- Wij zouden graag zien dat de verslagen van de portefeuillehouders-overleggen standaard ter kennisname worden ingebracht in uw commissie. Daarmee is de wethouder gedekt, wordt het bestuur transparanter voor de burger, en kunt u als raad uw toezichthoudende functie beter waarmaken.
- En als elektronisch document hoeft het geen velletje extra papier te kosten.

Maar erger is, dat in de flap gesteld wordt dat *"het ouderenbeleid een verantwoordelijkheid is van de stadsdelen."*

-- Dit gaat ons véél te ver: --

Dit gaat ons véél te ver: ouderenbeleid is niet alléén een verantwoordelijkheid van de stadsdelen. Of je zou moeten zeggen: Amsterdam is gebouwd uit dorpen, en ze zoeken het maar uit. Maar daar is nooit voor gekozen. Ook bij de WMO is er coördinatie van de centrale stad.

Conclusie

- Wij vinden dat de GGD gelijk heeft als men zegt dat er verdere uitwerking nodig is, en dat die intersectoraal moet plaatsvinden.
- Vraag is: wie gaat het signaleringsinstrument ontwikkelen, en wie zorgt voor de ontwikkeling van een preventief netwerk? Hiervoor is een concreet plan nodig.
- Ons inziens hoort de stedelijke portefeuille Zorg hierin een voortrekkersrol te vervullen, als beste optie om deze functie ergens te verankeren. Vervolgens zullen de diverse partijen, de GGD voorop, hun inbreng kunnen leveren.

Dat was het,
Dank voor uw aandacht.

Els Bolding